

**ODVJETNIK
DINKO KULAŠ**

10370 Dugo Selo
Ulica Josipa Predavca 2
tel./fax: +385 1 2755 622
GSM +385 98 222 009
e-mail: odvjetnik.dinko.kulas@zg.t-com.hr

**HRVATSKA AGENCIJA ZA POŠTU
I ELEKTRONSKE KOMUNIKACIJE**

10000 ZAGREB

Dugo Selo, 16.10.2008

Poštovani,

u okviru javne rasprave o prijedlogu Pravilnika o dodjeli adresa i brojeva dostavljam slijedeće primjedbe i komentare na tekst pravilnika:

Prije svega ističem da je za svaku pohvalu brzina kojom je prijedlog ovog i nekoliko drugih pravilnika stavljen na javnu raspravu, ali moram reći da se njegovim čitanjem nameće dojam da je i ovaj je pravilnik rađen površno i bez jasne vizije o njegovoj svrsi i obuhvatu. Bitne stvari su ostale nedorečene, a jedino što je riješeno su obrasci u prilogu.

Definicije su nepotpune, te ovdje nisu definirani čak ni ključni termini o kojima ovaj pravilnik govori: adrese, brojevi te uz njih vezani pojmovi. I dok su brojevi definirani u Zakonu o elektroničkim komunikacijama (dalje: ZEK), s adresama to nije slučaj te više nije jasno što u stvari u smislu zakona i pravilnika pojam adrese i adresiranja znači.

Dodatno, u starom pravilniku je postojala mogućnost da adrese i brojevi budu dodijeljeni i pružateljima usluga, a ne samo operatorima. Nije jasno zašto je ta mogućnost ovdje izbačena.

Bitni dio ovoga pravilnika bi trebao biti način primarne dodjele adresa i brojeva (te uz to vezane naknade). Vidljiva je intencija da se problematika dodjele brojeva riješi na primjereniji i efikasniji način nego u prethodnom pravilniku, posebno za mobilne komunikacije jer je sada jasno da svi operatori (mobilni i fiksni, klasični i virtualni) mogu zatražiti dodjelu blokova brojeva. Ovakvo rješenje je načelno dobro i predstavlja znatan napredak u odnosu na stari pravilnik.

Međutim, ovim je pravilnikom problematika pristupnih kodova koji se dodjeljuju operatorima ostala sasvim neriješena. ZEK spominje pristupne kodove (primjerice u čl. 70.), te to pitanje mora biti na neki način regulirano i operacionalizirano. Rješenje iz starog pravilnika kojim je to bilo riješeno samo za mobilne operatore te je kroz to bilo riješeno i pitanje plaćanja njihove naknade za uporabu brojeva, bilo je nesumnjivo loše i protivno elementarnim načelima slobodnog tržišnog natjecanja jer je istu obvezu nametalo velikim operatorima i najmanjim pružateljima usluga. Takvo rješenje bi danas bilo sasvim neprihvatljivo i sasvim sigurno osporeno svim mogućim pravnim sredstvima. Ipak smatram da bi pristupni kodovi i ovdje trebali biti spomenuti te da bi trebalo ostaviti i alternativnu mogućnost da operator umjesto blokova zatraži dodjelu pristupnog koda. Pri tome bi trebalo razlikovati dvoznamenkaste i troznamenkaste pristupne kodove.

Na kraju moram spomenuti i najgori dio ovog prijedloga pravilnika. To su prijelazne i završne odredbe u kojima je navedeno da bi dio starog pravilnika o adresiranju i numeriranju trebao ostati na snazi u dijelu koji se odnosi na plaćanje naknada za uporabu adresa i brojeva. Prije svega, ovakvo neodređeno upućivanje na odrede koje se odnose na plaćanje naknada nije pravno-tehnički prihvatljivo. Odredbe koje ostaju na snazi moraju biti jasno pobrojene da se izbjegne moguća zabuna.

Nadalje, to je bio najgori dio pravilnika koji je bio sasvim nesukladan s iole liberaliziranim tržištem, posebno u pogledu mobilnih komunikacija na kojima je praktički predviđao jedino postojanje velikih mobilnih operatera. To jasno proizlazi iz činjenice da je za sve mobilne operatore (klasične i virtualne, te čak i za pružatelje usluga u mobilnim komunikacijama jer se dodjela pristupnih kodova odnosila i na njih) predviđao obvezu plaćanja pristupnog koda u iznosu 3,5 milijuna kuna godišnje!

Konačno, blokovi brojeva (i naknade za njih) su bili predviđeni samo za nepokretne mreže. U ovom bi slučaju za mobilne operatore trebalo primijeniti odredbu o plaćanju pristupnih kodova koji više i nisu predviđeni u pravilniku! Tako pozivanje na odredbe starog pravilnika ne samo da je tehnički nedorađeno i praktično loše, nego i neprimjenjivo.

Obzirom da je pitanje plaćanja naknada bitno pitanje, jer ne rješava samo pitanje koliko će novca država dobiti nego izravno utječe i na mogućnost obavljanja određenih telekomunikacijskih usluga, smatram da ga nije prihvatljivo riješiti pozivanjem na odredbe iz starog pravilnika. Dovoljno je loše to što bi po odredbama ZEK to pitanje trebalo biti riješeno kroz dva pravilnika, te stoga treba donijeti nove jasne odredbe o naknadi za korištenje blokova brojeva, te se te naknade u oba pravilnika moraju precizno koordinirati.

Nadam se da će pozitivne intencije predloženoga pravilnika vezane uz daljnju liberalizaciju tržišta i pojednostavljivanje postupaka biti zadržane, a navedeni nedostaci otklonjeni, kako bismo dobili pravilnik koji će služiti svojoj svrsi, a ne biti predmet prijepora od svog donošenja.

S poštovanjem,

odvjetnik
Dinko Kulaš

~~ODVJETNIK
DINKO KULAŠ
DUŽE SELO, Josipa Preradovića 2~~