



**VIPnet d.o.o.**  
pp 470, HR - 10 002 Zagreb  
Vrtni put 1  
HR – 10 000 Zagreb

**Tel** +385 1 46 91 091  
**Fax** +385 1 46 91 099  
**E-mail** office@vipnet.hr  
**www.vipnet.hr**

MB: 1402633  
Žiro: 484008-1100341353

Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije  
Jurišićeva 13  
HR-10 000 ZAGREB

Zagreb, 30. prosinca 2009. godine

**PREDMET: Prijedlog teksta Pravilnika o plaćanju naknada za obavljanje poslova HAKOM-a  
- javna rasprava**

Poštovani,

Nastavno na otvaranje javne rasprave na temu „Prijedlog teksta Pravilnika o plaćanju naknada za obavljanje poslova HAKOM-a“, ovim putem dostavljamo naše komentare u okviru javne rasprave.

VIPnet d.o.o. (u nastavku Vipnet) kao operator javne pokretne i nepokretne komunikacijske mreže pozdravlja inicijativu pokretanja javne rasprave na temu „Prijedlog teksta Pravilnika o plaćanju naknada za obavljanje poslova HAKOM-a“ (dalje u tekstu: Pravilnik).

Naš prvi prijedlog je općenite prirode, u cilju olakšavanja praćenja predloženih promjena i komentiranja dokumenta koji je predmet javne rasprave. Naime, naša želja je da se prilikom otvaranja javnih rasprava po bilo kojim temama, u uvodnom dijelu dokumenta, ili kao popratni tekst na internetskim stranicama svim zainteresiranim stranama prezentiraju **prijedlozi izmjena i razlozi istih temeljem kojih je donesen zaključak o pokretanju javne rasprave, te koji se efekti predloženim promjenama, ukoliko iste budu usvojene, žele postići ili se očekuju na tržištu.**

Uvjereni smo da bi definiranje osnovnih postavki javne rasprave na ovdje opisan način bitno unaprijedilo kvalitetu javnih rasprava, povećalo broj sudionika a samim time i kvalitetu komentara, završne odluke dokumenta ili propisa, kroz koje bi se ostvarili željeni efekti na tržišne procese.

Vipnet je pomno analizirajući dokument koji je predmet ove javne rasprave došao do sljedećih spoznaja i zaključaka o promjenama koje je Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije (u nastavku Agencija) predložila putem ove javne rasprave, te temeljem toga dajemo naše komentare u smislu poboljšanja prijedloga Pravilnika kako slijedi u nastavku:

## 1. Članak 11. - Naknade za usmjerene veze

### *Prijedlog 1.*

**Predlažemo da Agencija revidira način naplate ovih naknada kako bi se smanjila ovisnost naknade o širini pojasa kanala, na način da se u potpunosti ukine ovisnost naknade o širini pojasa ili da se smanji broj kategorija kojih je trenutno pet.**

### ***Komentar***

Cilj ovih promjena trebao bi biti da se omogući veća fleksibilnost u planiranju veza koja bi smanjila potrebu za izdavanjem novih dozvola, izdavanjem novih računa i administracijom kod izmjena tehničkih parametara već postojeće usmjerene veze.

Vipnet je na ovaj prijedlog potaknut zbog stalnih potreba za proširivanjem kapaciteta svojih usmjerenih veza u cilju daljnje izgradnje mreže i podizanja kapaciteta same UMTS mreže za potrebe razvitka širokopojasnog pristupa Internetu, koji po sadašnjoj regulativi zahtijevaju ponovno izdavanje dozvola i provođenje ponovne administrativne procedure što znatno utječe na rokove implementacije usmjerenih veza u mreži Vipneta.

Smatramo da bi se stoga trebalo razmotriti da se sukladno potrebama korisnika usmjerenih veza, procedura administracije i naplate prilagodi njihovim potrebama, a da se pri tome i dalje zadrži potrebna razina naknada koje ostvaruje Agencija na ime upravljanja tim dijelom radiofrekvencijskog spektra.

## **2. Članak 3. i članak 9. – Načini plaćanja naknada**

### **A) Plaćanje naknade najkasnije prigodom preuzimanja dozvole za uporabu radiofrekvencijskog spektra**

Uspoređujući načine plaćanja naknada za uporabu adresa i brojeva i naknada za uporabu radiofrekvencijskog spektra, očigledno je da postoji osnovna razlika u tome što se prva naknada naplaćuje po izdavanju istih, a druga prije izdavanja dozvole, odnosno uvjet za dobivanje dozvole za uporabu radiofrekvencijskog spektra je da se prvo plati naknada i za isto položi dokaz, dok za dozvolu za uporabu adresa i brojeva isto nije uvjet nego se račun izdaje paralelno s davanjem prava i plaćanje je određeno u roku 30 dana.

#### ***Prijedlog 2.***

Vipnet predlaže da se izdavanje dozvole i naplata naknade za uporabu radiofrekvencijskog spektra definira na isti način kao što je slučaj za adrese i brojeve jer smatramo da je takva procedura optimalna i da uklanja nepotrebna administrativna ograničenja koja trenutno postoje i koja dodatno produljuju ukupne rokove dobivanja valjane dozvole za uporabu radiofrekvencijskog spektra.

### ***Komentar***

Vipnet smatra da bi se redefiniranjem procedure iz članka 9. omogućila veća fleksibilnost za korisnika radiofrekvencijskog spektra i značajno pojednostavili procesi i na strani Agencije budući bi procedura naplate naknade postala jedinstvena i za brojeve i za spektar. Smatramo da ne postoje nikakve bitne prepreke da se to ne bi učinilo, te da nema mogućnosti da bi se redefinirana procedura zloupotrebjavala na bilo koji način budući je ugrađen odgovarajući zaštitni mehanizam kojeg Agencija ima na raspolaganju, a to je pravo oduzimanja dozvole u slučaju neplaćanja.

### **B) Odricanje od uporabe**

Kako se u osnovi po odredbama Zakona o elektroničkim komunikacijama, naknade plaćaju u svrhu podmirivanja troškova Agencije nastalih u upravljanju resursima, smatramo da je nametnuto ograničenje koje se odnosi na slučaj odricanja od uporabe u određenom roku, neopravdano i da predstavlja otegotnu okolnost za korisnika resursa.

### ***Prijedlog 3.***

Vipnet predlaže da se revidira obveza naplate naknade u svrhu upravljanja resursom nakon što se nositelj dozvole odrekne uporabe tog resursa (članak 3. stavak 7. i članak 9. stavaka 7. prijedloga Pravilnika), na način da se nositelj dozvole u svakom trenutku ima pravo odreći uporabe resursa prethodnom obavijesti Agenciji u roku npr. 30 dana, a da će se naknada obračunati razmjerno stvarnom razdoblju korištenja resursa.

### ***Komentar***

Naime, određeno je da ako se korisnik, nositelj dozvole, ne odrekne uporabe resursa prije isteka dozvole, da je isti dužan platiti naknadu kao da se resurs koristi i za razdoblje sljedeće godine dana. Na primjer, ako se nositelj dozvole odrekne dozvole 2 dana nakon isteka obračunskog razdoblja za plaćanje naknada, nositelj dozvole će platiti naknadu za punu godinu, a resurs se faktički uopće neće koristiti, niti će Agencija imati predviđeni trošak upravljanja resursom. Smatramo da je ista obveza neproporcionalna, neobjektivna i na koncu nepravedna, te da predstavlja preveliko opterećenje za nositelja dozvole i sveukupno ne pridonosi daljnjem razvitku tržišta elektroničkih komunikacija.

Vipnet smatra da bi pravedno rješenje bilo da se omogući pravo na odricanje od uporabe dodijeljenih resursa u svako vrijeme uz prethodnu obavijest, ali bez otegotne obveze da se plaća naknada za sljedeću godinu dana ako se to ne učini prije početka sljedećeg obračunskog razdoblja, već da se plaćanje naknade odredi u razmjernom iznosu koliko je resurs stvarno korišten i koliko je Agencija mogla imati troškova radi upravljanja istim, a koji trošak nikako ne može biti na razini troška kojeg Agencija ima upravljajući resursom u razdoblju pune godine dana.

Iako smo svjesni da bi revizija procedure izazvala promjenu u administriranju naknada i dozvola na strani Agencije, smatramo da je naš prijedlog razuman jer se ostvaruje potreban iskorak u cilju boljeg usklađivanja sa zakonskim načelima i definiranom svrhom naplaćivanja naknada.

## **C) Povrat naknada**

U članku 3. stavak 9. i članku 9. stavak 10. prijedloga Pravilnika navodi se, citiramo: „Naknade uplaćene prema odredbama ovog pravilnika ne vraćaju se.“

### ***Prijedlog 4.***

**Budući se istovjetna odredba navodi na dva mjesta u Pravilniku smatramo da bi ista trebala biti navedena na jednom mjestu u završnim odredbama Pravilnika, ili bi se riječ „pravilnika“ u oba navedena stavka trebala zamijeniti s riječi „članka“.**

Međutim, Vipnet ovu odredbu također smatra neobjektivnom i opterećujućom u smislu da ista predstavlja bitno ograničenje prava korisnika, tj. nositelja dozvole kojemu se u svakom slučaju uskraćuje pravo povrata naknada, čak i kada bi takav zahtjev bio razuman i utemeljen.

### ***Prijedlog 5.***

Vipnet predlaže da se odredba članka 3. stavak 9. i članka 9. stavak 10. prijedloga Pravilnika briše, te da se sukladno novom načelu uzimanja u obzir prekomjernog opterećenja obveznika naknade iz članka 27. Pravilnika, omogući nositelju dozvola da Vijeću Agencije podnese i pisani i obrazloženi zahtjev za povrat naknada, o osnovanosti kojeg bi odlučivalo Vijeće Agencije.

### ***Komentar***

Smatramo da bi bilo opravdano, posebice kada se radi o velikim iznosima naknada koje predstavljaju bitno opterećenje nositelja dozvole, omogućiti pravo nositelju dozvole da podnese pisani zahtjev Vijeću Agencije za povratom sredstava, koje bi onda samostalno odlučivalo o osnovanosti istog.

Vjerujemo da takvih zahtjeva ne bi bilo u tolikoj mjeri da bi se opterećivao rad Vijeća Agencije, a istovremeno bi se omogućila zaštita interesa nositelja dozvola koji bi u određenim opravdanim i razumnim okolnostima mogli ostvariti povrat plaćenih sredstava, i osigurati racionalnost poslovanja i osiguranja poslovnih planova.

Završno, Vipnet želi pozdraviti prijedloge Agencije u smjeru osiguravanja potrebnih pogodnosti za operatoru:

- otvorena je mogućnost plaćanja naknada u više rata;
- smanjena je naknada koja se razrezuje po postotku od ukupnog godišnjeg bruto prihoda koji su u prethodnoj kalendarskoj godini ostvarili operatori u obavljanju djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža s 0,32% na 0,29%;
- produžen je rok za dostavu izvješća na 31. ožujka.

U nadi da će ova javna rasprava rezultirati općenito prihvatljivim konačnim tekstom ovog vrlo važnog propisa, a po mogućnosti i razjašnjavanjem nekih otvorenih pitanja u interesu svih sudionika tržišta i korisnika usluga, stojimo vam na raspolaganju za daljnju komunikaciju, i pojašnjenja naših komentara.