



TELE2 d.o.o.  
za telekomunikacijske usluge  
Ulica grada Vukovara 269 d  
10000 Zagreb, Hrvatska

T +385 (0)1 63 28 300  
F +385 (0)1 63 28 301  
OIB 70133616033

Podaci o društvu: upisano u registar Trgovačkog suda 080492341  
Poslovna banka: Privredna banka Zagreb d.d. IBAN HR1623400091110169306  
Temeljni kapital 3.175.200.000,00 kn uplaćen u cijelosti  
Članovi uprave društva: Malin Holmberg, Johan Bergström, Adrian Garrett, Viktor Pavlinić

Hrvatska agencija za mrežne djelatnosti  
Robert Frangeša Mihanovića 9  
10 000 Zagreb  
Tel. 01/ 700 70 07  
Fax. 01/ 700 70 70

Datum: 29. siječnja 2015. godine

Predmet: **Javna rasprava - Analiza tržišta završavanja glasovnih poziva u vlastitoj mobilnoj mreži - komentari Tele2 d.o.o.**

Poštovani,

Nastavno na otvaranje javne rasprave o prijedlogu odluke u postupku provođenja Analize tržišta završavanja glasovnih poziva u vlastitoj mobilnoj mreži (dalje: Prijedlog), Tele2 d.o.o. (dalje u tekstu: Tele2) niže daje svoje komentare.

Tele2 pozdravlja Prijedlog HAKOM-a iz razloga što se zaista, kao što to HAKOM u prijedlogu dokumenta analize i navodi, u praksi pokazalo da cjelokupno završavanje poziva koji su započeli izvan EU/EEA zemalja naplaćuje po reguliranim cijenama dok s druge strane susjedne zemlje u kojima započinje najveći udio prometa izvan EU/EEA zemalja koji završava u Republici Hrvatskoj, naplaćuju cijene koje su znatno više od reguliranih cijena hrvatskih operatora.

HAKOM je pravilno zaključio da takva situacija dovodi do neravnopravnog odnosa između hrvatskih operatora pokretnih mreža i operatora izvan EU/EEA zemalja na štetu krajnjih korisnika u RH i operatora sa značajnom tržišnom snagom na ovom tržištu.

Ovakvim se Prijedlogom otklanja navedena neravnoteža, ali, na žalost, ostaje neravnoteža koja postoji u odnosu sa operatorima unutar EU/EEA zemalja koje imaju određenu znatno veću cijenu terminacije (kao na primjer Njemačka). To je problem koji jednako opterećuje hrvatske operatore i krajnje korisnike te bi trebalo učiniti napore da se isti također otkloni.

Međutim, Tele2 daje i neke primjedbe na prijedlog dokumenta analize i to prvenstveno na određivanje jedinstvenog iznosa naknade za nepravovremenu (zakašnjelu/preuranjenu) realizaciju usluge u iznosu od 500 HRK po danu za nepravovremenu (zakašnjelu/preuranjenu) realizaciju u prvih deset dana, a od jedanaestog dana pa sve do realizacije usluge u iznosu od 1000 HRK po danu za nepravovremenu (zakašnjelu/preuranjenu) realizaciju (Poglavlje 7.1.). Tele2 je stava da bi taj dio analize trebalo u cijelosti izbrisati i to iz niže navedenih razloga.

Prvenstveno smatramo nepotrebnim kažnjavanje operatora u slučaju preuranjene realizacije usluge od strane operatora za međupovezivanja jer bi takvu praksu trebalo upravo poticati. Ista ide u korist podnositelja zahtjeva i razvoja tržišnog natjecanja, a čak i kada podnositelju zahtjeva ne bi bilo u interesu izvršiti međupovezivanje prije zadanog roka operator to ne bi mogao učiniti jednostrano jer su za ostvarivanje međupovezivanja potrebne radnje obje strane.

Ovakva bi regulacija zapravo sasvim nepotrebno učinila međupovezivanje znatno težim i za operatore i za podnositelje zahtjeva jer bi uspostave međupovezivanja morala biti točno na određeni (60.) dan od zaprimanja zahtjeva za pregovore. Takvo prilagođavanje roku bi dodatno crpilo resurse operatora i podnositelja zahtjeva, a ekonomski učinak takve nepotrebne potrošnje resursa bi u konačnici zasigurno negativno utjecao na krajnje korisnike usluga.

Protivimo se kažnjavanju operatora i u slučaju zakašnjele realizacije usluge i to iz razloga što razlog zakašnjele realizacije može biti uzrokovan postupanjem ili propuštanjem podnositelja zahtjeva ili uzrokom više sile. Dakle, može se dogoditi da operator bude kažnjen unatoč tome što je postupao sasvim u dobroj vjeri.

Iz same formulacije nije jasno kome bi se naknada za nepravodobnu realizaciju usluge trebala plaćati, HAKOMu ili podnositelju zahtjeva.

Ako je pretpostavka da se naknada plaća podnositelju zahtjeva smatramo da to nije prihvatljivo jer se iznos štete koja je nastala za podnositelja zahtjeva ne može administrativno unaprijed odrediti. Točan iznos štete može odrediti samo sud i to sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima, a svako drugo rješenje u protivnosti je sa tim zakonom.

Ako je pretpostavka da se naknada plaća HAKOM-u ističemo da za uvođenje takve odredbe nema zakonskog uporišta jer Zakon o elektroničkim komunikacijama kao zatvoren broj određuje vrste naknada koje su operatori obvezni plaćati HAKOM-u.

Koristimo priliku ukazati i na štetnost odredbe sadržane u dokumentu analize (Poglavlje 7.1.), a koja je bila sadržana i u ranijoj analizi, kojom je operatorima zabranjeno da operatoru korisniku koji se nalazi u postupku predstečajne nagodbe obustaviti pružanje postojećih usluga.

Možda prilikom prvotnog ugrađivanja ovakve odredbe u dokument analize još nije bilo razvidno koliko je postupak predstečajne nagodbe štetan i podložan zlouporabama, što je široj javnosti postalo poznato tek naknadno, ali smatramo da je sada više nego jasno da praksu otpisa dugova kroz takav postupak ne treba dodatno poticati.

Nadalje, ovakvim se postupkom operatore dovodi u položaj da moraju snositi gubitke drugih operatora koji nisu uspjeli na tržištu te ih tako, uz veliku neizvjesnost daljnje naplate svojih potraživanja, subvencioniraju i umjetno održavaju na životu. Smatramo da je to u potpunosti suprotno tržišnim principima.

Shvaćamo ulogu HAKOM-a koji prije svega želi potaknuti tržišno natjecanje i omogućiti što većem broju alternativnih operatora da u njemu sudjeluju, ali smatramo da se to ne smije činiti o trošku drugih operatora. Ako su HT, Vipnet i Tele2 već u obvezi pružati uslugu operatoru koji se pokazao nepouzdanim, minimalno što bi im trebalo biti omogućeno jest da kao preduvjet za nastavak pružanja takve usluge zatraže adekvatno sredstvo osiguranja u vidu bankarske garancije ili depozita.

S poštovanjem.

Tele2 d.o.o.