

Komentari Hrvatskog Telekoma d.d. na prijedlog Pravilnika o uvjetima dodjele i uporabe radiofrekvencijskog spektra

Zagreb, 29. ožujka 2012. godine

Slijedom javne rasprave o prijedlogu Pravilnika o uvjetima dodjele i uporabe radiofrekvencijskog spektra (dalje: Prijedlog Pravilnika), koju je Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije (dalje: Agencija) otvorila 29. veljače 2012. godine, Hrvatski Telekom d.d. (dalje: HT) ovim putem podnosi svoje komentare na Prijedlog Pravilnika.

Članak 6. Prijedloga Pravilnika

Člankom 6. Prijedloga Pravilnika uvode se odredbe vezano uz izmjene uvjeta uporabe radiofrekvencijskog spektra.

U stavku 1. predmetnog članka predviđeni su slučajevi u kojima je moguća izmjena uvjeta uporabe iz dozvole za uporabu radiofrekvencijskog spektra, te je pri tome u točki 4. navedeno „*radi ostvarivanja djelotvornije uporabe radiofrekvencijskog spektra*“.

Smatramo kako navedeni razlog vrlo općenito određuje situacije u kojima je moguća izmjena uvjeta uporabe iz dozvole za uporabu radiofrekvencijskog spektra i potencijalno dovodi nositelje dozvola za uporabu radiofrekvencijskog spektra u poslovnu nesigurnost.

Naime, člankom 2. Prijedloga Pravilnika određuju se uvjeti dodjele i uporabe radiofrekvencijskog spektra, a člankom 15., člankom 19., člankom 24. i člankom 33. Prijedloga Pravilnika dodatno se navode dozvole i odluke Agencije u kojima je isto tako predviđeno određivanje uvjeta uporabe radiofrekvencijskog spektra.

Na temelju provedenog postupka dodjele, osobito u slučajevima kada se primjenjuju postupci javnog poziva, javnog natječaja ili javne dražbe, u kojima su predviđeni iznosi naknada koje operatori plaćaju za pravo uporabe radiofrekvencijskog spektra vrlo visoki i na temelju kojih se planiraju, grade i održavaju kompleksne elektroničke komunikacijske mreže, odnosno pružaju elektroničke komunikacijske usluge, naknadna izmjena uvjeta uporabe radiofrekvencijskog spektra može značiti značajnu izmjenu uvjeta u odnosu na uvjete koji su bili definirani u trenutku dodjele dozvola za uporabu radiofrekvencijskog spektra. Napominjemo kako takva izmjena potencijalno može značiti nužnost provođenja značajnih izmjena u mreži čija izgradnja je u tijeku ili je već dovršena, a što može rezultirati značajnim troškovima za nositelja dozvole za uporabu radiofrekvencijskog spektra, odnosno promjenu koju nije moguće provesti u kratkom vremenskom razdoblju s obzirom na utjecaj koji takva promjena može imati na elektroničke komunikacijske mreže i usluge koje se pružaju putem dodijeljenog radiofrekvencijskog spektra.

Uz to, polazeći od činjenice kako već pri definiranju uvjeta uporabe radiofrekvencijskog spektra prije dodjele pojedinih dozvola za uporabu radiofrekvencijskog spektra Agencija mora voditi računa i o djelotvornom upravljanju radiofrekvencijskim spektrom, a osobito u slučaju ukoliko se nositelj dozvole za

uporabu radiofrekvencijskog spektra pridržava tako definiranih uvjeta uporabe radiofrekvencijskog spektra, smatramo razlog naveden pod točkom 4. suvišnim i neopravdanim.

Slijedom prethodno navedenog predlažemo da se u članku 6. stavku 1. briše točka 4.

Podredno predlažemo da se ista izmijeni na način da glasi:

„4. radi ostvarivanja djelotvornije uporabe radiofrekvencijskog spektra, uz prethodnu suglasnost ili zahtjev nositelja dozvole za uporabu radiofrekvencijskog spektra,“

Smatramo kako bi se na taj način ipak zadržala poslovna sigurnost za nositelja dozvole za uporabu radiofrekvencijskog spektra iz razloga što bi za izmjenu uvjeta uporabe radiofrekvencijskog spektra radi djelotvornije uporabe radiofrekvencijskog spektra, u slučajevima koji nisu predviđeni u ostalim odredbama ovog članka, bila nužna i suglasnost nositelja dozvole za uporabu radiofrekvencijskog spektra.

Članak 31. Prijedloga Pravilnika

Smatramo nužnim pojasniti odredbu u članku 31. stavku 3. točki 1. što bi se smatralo prihvatljivom ponudom u smislu članka 24. Prijedloga Pravilnika. Da li se pod prihvatljivom ponudom misli na ponudu koja bi ispunjavala sve kriterije određene u odluci o raspisivanju natječaja, ili se misli i na slučaj u kojem bi se i ako ponuda ispunjava sve uvjete i mjerila odabira ostavila mogućnost Agenciji da odluči ipak ne dodijeliti dozvolu za uporabu radiofrekvencijskog spektra.

Stoga Vas molimo za detaljnije pojašnjenje.

Poglavlje vezano uz dozvolu za uporabu radiofrekvencijskog spektra koja se izdaje na temelju javne dražbe (članci 32. do 38.)

Mišljenja smo kako u navedenim odredbama nedostaje pojašnjenje što u slučaju ukoliko se na raspisanoj javnoj dražbi ne iskaže veći interes od raspoloživog spektra ili ukoliko prije provođenja postupka nadmetanja preostane samo jedan ponuditelj u postupku javne dražbe.

Stoga predlažemo da se u članku 36. Prijedloga Pravilnika točka 4. izmijeni na sljedeći način:

„4. Provođenje postupka nadmetanja propisanog odlukom o raspisivanju javne dražbe ukoliko je iskazani interes veći od raspoloživog radiofrekvencijskog spektra koji je predmet javne dražbe.“

Smatramo kako bi se na taj način ubrzao postupak dodjele, a pri tome se ne bi dodatno nepotrebno trošili ljudski i financijski resursi zainteresiranih ponuđača i Agencije.

S obzirom da priprema i provedba postupka nadmetanja može od Agencije i ponuđača zahtijevati ulaganja značajnih financijskih i ljudskih resursa, smatramo kako u slučajevima kada interes za pojedini radiofrekvencijski pojas ne premašuje raspoloživi radiofrekvencijski pojas koji je predmet javne dražbe nije opravdano provoditi sve predviđene korake u postupku javne dražbe kako je određeno u članku 36. Prijedloga Pravilnika.

Naime, ukoliko interes ne premašuje raspoloživi radiofrekvencijski spektar ne nalazimo svrhu provođenja postupka nadmetanja, osobito imajući u vidu mogući trošak provođenja takvog postupka. Osim toga, time bi se nepotrebno produžilo i cjelokupno trajanje postupka dodjele radiofrekvencijskog spektra.

Članak 40. Prijedloga Pravilnika

Člankom 40. Prijedloga Pravilnika definira se postupak prijave podataka o radijskim postajama. Međutim istovremeno se i drugim pravilnicima predviđa prijavu i dostavljanje podataka koje se odnose na infrastrukturu općenito (Pravilnik o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga) ili isto tako na radijske postaje (prijedlog Pravilnika o posebnim uvjetima postavljanja i uporabe radijskih postaja). Smatramo kako se na taj način stvara nepotrebno administrativno opterećenje operatorima s obzirom da se prijava istih ili povezanih podataka definira na tri različita mjesta.

Smatramo kako bi se radi jasnijeg definiranja obveza operatora, smanjivanja nepotrebnih administrativnih opterećenja i smanjivanja s time povezanim troškovima operatora ali i Agencije, dostavljanje svih potrebnih podataka o radijskim postajama trebalo definirati jednim pravilnikom.

S obzirom na široku značenje pojma radijske postaje, koje je određeno Zakonom o elektroničkim komunikacijama (NN 73/08, 90/11), pozivamo Agenciju da razmotri mogućnost definiranja izuzetaka za koje nije nužno obavljanje prijava radijskih postaja, a kao što je na primjer navedeno u članku 2. stavku 2. prijedloga Pravilnika o posebnim uvjetima postavljanja i uporabe radijskih postaja.

Pri tome prvenstveno mislimo na radijske postaje efektivne izračene snage manje od određene snage, na primjer 10W. Naime, s obzirom na raspoloživost uređaja koji rade s malim snagama i namijenjeni su za pokrivanje manjih ograničenih lokacija korisnim signalom ili dodatnim kapacitetom, smatramo kako bi u takvim slučajevima trebalo predvidjeti iznimku na način kao što je to navedeno i u prijedlogu Pravilnika o posebnim uvjetima postavljanja i uporabe radijskih postaja.

Ujedno i ovaj primjer ukazuje na potrebu pojednostavljivanja i jednoznačnog definiranja obveza operatora po pitanju prijavljivanja radijskih postaja.

Zaključno smatramo potrebnim ukazati i na priopćenje objavljeno na internetskim stranicama Agencije vezano uz obveze u slučaju pružanja usluga bežičnog pristupa internetu u slobodnom radiofrekvencijskom spektru.

Naime iz navedenog priopćenja proizlazi kako se obveza prijave radijske postaje koja se koristi za pružanje usluge bežičnog pristupa internetu primjenjuje samo u slučaju operatora, odnosno ukoliko se radijska postaja koristi za pružanje javne elektroničke komunikacijske usluge uz naknadu, dok u slučaju pružanja usluge besplatno takva obveza nije predviđena, čak i ako se u oba slučaja koristi isti uređaj.

Smatramo kako bi logičnije i transparentnije bilo odrediti uređaje za koje postoji obveza prijave, a za koje ne, umjesto prethodno navedenog principa temeljenog na naplati usluge koja se pruža putem pojedine radijske postaje. Slijedom toga mišljenja smo kako bi i u ovom slučaju primjereniji kriterij bila na primjer razina efektivne izračene snage radijske postaje iznad koje je obvezna prijava radijske postaje.

Hrvatski Telekom d.d.