

Temeljem članka 12. stavka 1. točke 5. i 6., članka 30. stavka 10. i 14., a u svezi s člankom 20. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN 73/08; dalje u tekstu: ZEK), i članka 202. Zakona o općem upravnom postupku (NN 53/91, 103/96, dalje u tekstu: ZUP), u postupku pokrenutom po prijedlogu trgovačkog društva Amis Telekom d.o.o., Bani 75, Zagreb protiv trgovačkog društva HT-Hrvatske telekomunikacije d.d., Savska cesta 32, Zagreb u svezi uvjeta i načina pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture u dijelu međusobnog obračuna troškova, Vijeće Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije (dalje u tekstu: Vijeće HAKOM-a) je na sjednici održanoj dana 19. lipnja 2009. godine donijelo sljedeće

### RJEŠENJE

1. HT-Hrvatskim telekomunikacijama d.d., Zagreb, Savska cesta 32 (HT) i Amis telekomu d.o.o., Zagreb, Bani 75 (Amis) određuju se uvjeti i načini pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme na trasi u Zagrebu, Trg G.A. Nasera 7 – Trnsko 2 u dijelu međusobnog obračuna troškova realizacije tehničkog rješenja TR IOD R1-212/08 i cijene zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme, na sljedeći način:
  - 1.1. HT će Amisu, koji je investirao polaganje kombinacija cijevi u slobodni prostor izgrađene elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme na predmetnoj trasi, nadoknaditi trošak investicije u iznosu od 25.660,22 kn;
  - 1.2. HT će iznos sredstava iz 1.1. jednokratno odbiti od ukupnog iznosa računa izdanog Amisu za najam i uporabu slobodnog prostora u cijevima kabelaške kanalizacije u 2009. godini temeljem Ugovora o najmu i uporabi slobodnog prostora u cijevima kabelaške kanalizacije HT-a, broj DTK-02-06 od dana 16.09.2006. godine;
  - 1.3. U slučaju da je Amis već podmirio HT-u račun za najam i uporabu slobodnog prostora u cijevima kabelaške kanalizacije u 2009. godini po Ugovoru o najmu i uporabi slobodnog prostora u cijevima kabelaške kanalizacije HT-a broj DTK-02-06 od dana 16.09.2006. godine, HT će Amisu izdati odobrenje za iznos troškova iz točke 1.1. najkasnije u roku 30 dana od primitka ovog rješenja.
2. Uz primjenu važećeg Ugovora o najmu i uporabi slobodnog prostora u cijevima kabelaške kanalizacije HT-a, broj DTK-02-06 od dana 16.09.2006. godine, ovo rješenje u cijelosti zamjenjuje ugovor o pristupu i zajedničkom korištenju elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme po tehničkom rješenju TR IOD R1-212/08.
3. Ovo rješenje objavit će se u „Narodnim novinama“ i na internetskim stranicama Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije.

## Obrazloženje

Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije (dalje u tekstu: HAKOM) zaprimila je dana 17. studenoga 2008. godine podnesak trgovačkog društva Amis Telekom d.o.o. (dalje u tekstu: Amis) u svezi problematike zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme odnosno obveze trgovačkog društva HT-Hrvatske telekomunikacije d.d. (dalje u tekstu: HT) da s operatorom korisnikom međusobno obračuna troškove koji nastaju pri obvezi uvlačenja kombinacije cijevi. Amis je istaknuo kako HT odbija bilo kakav međusobni obračun troškova realizacije tehničkog rješenja, te stoga Amis predlaže da HAKOM osigura postojanje mehanizma kojim bi se operatoru korisniku omogućio povrat troška nastalog obvezom uvlačenja kombinacije cijevi.

HAKOM je 02. prosinca 2009. godine zatražio pojašnjenje zahtjeva odnosno dopunu prijedloga.

Amis je 05. siječnja 2009. godine dostavio pojašnjenje i dopunu zahtjeva na način da je istaknuo kako zahtijeva pokretanje spora protiv HT-a radi rješavanja problematike povrata troškova polaganja kombinacije cijevi u sklopu realizacije tehničkog rješenja IOD R1-212/08 (dalje u tekstu: tehničko rješenje). Tehničko rješenje koje je izradio HT, odnosi se na korištenje HT-ove elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme na dionici Trg A. Nasera 7–Trnsko 2 u Zagrebu (dalje u tekstu: sporna trasa). Amis je tehničko rješenje zaprimio 07. kolovoza 2008. godine, ali HT uz njega nije dostavio prijedlog načina međusobnog obračuna troškova realizacije tehničkog rješenja i cijene najma, kojeg je bio dužan dostaviti prema odredbama poglavlja V. točke 8. „Uvjeta zajedničke upotrebe izgrađene telekomunikacijske kanalizacije“ od 15. veljače 2008. godine.

Zbog navedenog, Amis je 16. listopada 2008. godine HT-u uputio prijedlog podjele troškova kombinacije cijevi kojeg je izradio temeljem okvirnog ponudbenog troškovnika materijala i radova od strane HT-a, a taj ponudbeni troškovnik je dio tehničkog rješenja. HT je Amis-u odgovorio dana 21. listopada 2008. godine navodeći kako nije u mogućnosti prihvatiti podjelu troška, jer sve troškove realizacije zahtjeva, sukladno tehničkom rješenju, snosi operator koji je predao zahtjev, a ukoliko se pojavi novi zahtjev na predmetnoj trasi, taj operator će snositi trošak proporcionalan korištenju cijevi koji je zatražio i tako za svakog sljedećeg operatora.

U svom očitovanju na zahtjev Amisa, HT je naveo kako prema članku 27. stavku 1. ZEK-a infrastrukturni operator ima pravo, ali ne i obvezu graditi, održavati, razvijati i koristiti elektroničku komunikacijsku mrežu i elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i povezanu opremu. Radi navedenoga HT drži da mu HAKOM ne može nametnuti obvezu gradnje elektroničke komunikacijske infrastrukture za drugoga. Nadalje, HT je predložio međusobni obračun uloženi sredstava koje je operator korisnik uložio polaganjem kombinacija cijevi u slobodni prostor elektroničke komunikacijske infrastrukture, na način da se operatoru korisniku nadoknadi trošak investicije po dinamici koja ovisi o popunjavanju položenih cijevi od strane drugih zainteresiranih operatora na spornoj trasi.

HAKOM je 16. ožujka 2009. godine održao usmenu raspravu na kojoj su stranke ostale pri svojim navodima, te su se dodatno očitovale pismenim putem.

Radi rješavanja spora između stranaka u svezi problematike povrata troškova polaganja kombinacije cijevi u sklopu realizacije tehničkog rješenja, Vijeće HAKOM-a je 06. travnja 2009. godine donijelo zaključak klasa: UP/I-344-01/08-01/01260, ur. broj: 376-10/TF-09-12 (dalje u tekstu: zaključak). Navedeni zaključak je konačan i pravomoćan.

Zaključkom je odredilo obvezu HT-u da HAKOM-u dostavi prijedlog Ugovora o najmu i uporabi slobodnog prostora u cijevima postojeće kabelaške kanalizacije na dionici Trg A. Nasera 7–Trnsko 2 u Zagrebu (dalje u tekstu: prijedlog ugovora). Zaključkom je određeno da prijedlog ugovora mora predvidjeti međusobni obračun troškova (refundiranje) za uvlačenje kombinacije cijevi po tehničkom rješenju, na način da se za iznos troškova uvlačenja kombinacije cijevi umanjuje iznos cjelokupnog godišnjeg najma za 2009. godinu, koji iznos HT naplaćuje Amis-u. HT je 23. travnja 2009. godine HAKOM-u dostavio Ugovor o pristupu i zajedničkom korištenju elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme HT-Hrvatskih telekomunikacije d.d. (dalje u tekstu: HT-ov prijedlog ugovora).

Analizom odredbi HT-ovog prijedloga ugovora, HAKOM je utvrdio da isti nije izrađen u skladu s naloženim iz zaključka. HT-ov prijedlog ugovora nije preciziran na način određen zaključkom, već isti predstavlja ponudu ugovora koji HT koristi pri sklapanju ugovora s operatorima korisnicima u svezi pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme. Dakle, HT-ov prijedlog ugovora predstavlja „krovni ili okvirni“ ugovor, kakav je HT već sklopio s Amis-om dana 16.09.2006. godine - ugovor broj DTK-02-06, a ne prijedlog ugovora koji bi sadržavao međusobni obračun troškova i cijene najma za spornu trasu, kako je određeno zaključkom. Naime, točkom 5.7. HT-ovog prijedloga ugovora predviđen je obračun troškova polaganja kombinacije cijevi prema dinamici popunjavanja položenih cijevi, a što je suprotno nalogu iz zaključka.

Slijedom navedenog, HAKOM je 14. travnja 2009. godine otpremio Amis-u na očitovanje HT-ov prijedlog ugovora te je predložio Amis-u da dostavi svoj prijedlog ugovora koji bi se odnosio na spornu trasu (uz dostavu računa i troškovnika za obavljene radove na uvlačenju kombinacije cijevi iz kojih je vidljiv točan iznos troškova za koje bi, prema Amis-ovom stajalištu, HT trebao izvršiti povrat sredstava (refundiranje).

HAKOM je 25. svibnja 2009. godine obavijestio HT u svezi njegovog nepostupanja prema zaključku, te je istaknuo kako će radi navedenoga postupiti u skladu s odredbama ZEK-a, točnije prema članku 119. stavku 1. točki 3. ZEK-a.

Nadalje, HAKOM je 28. svibnja 2009. godine zaprimio Amis-ov prijedlog ugovora za spornu dionicu, dakle, prijedlog ugovora izrađen prema zaključku, tj. Ugovor o pristupu i zajedničkom korištenju elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme po tehničkom rješenju TR IOD R1-212/08 (dalje u tekstu: prijedlog ugovora za spornu trasu), zajedno s dokumentacijom: „Kontakt podaci“ (prilog 1.), „Obrazac za prijavu problema“ (prilog 2.), „Zajednički protokol broj: R1-NW-003/2009“ (2 str.)

HAKOM je 03. lipnja 2009. godine otpremio HT-u na očitovanje Amisov prijedlog ugovora za spornu trasu. HT se očitovao 12. lipnja 2009. godine te je u svom očitovanju ponovio kako ne postoji zakonska osnova da snosi troškove uvlačenja svih kombinacija cijevi na način kako je to Amis predložio, tako da prijedlog Amis-a ne prihvaća.

U daljnjem tijeku postupka HAKOM je pristupio detaljnoj analizi i obradi predmeta.

U skladu s člankom 30. stavkom 1. ZEK-a, HAKOM u ostvarivanju regulatornih načela i ciljeva iz članka 5. ZEK-a potiče zajedničko korištenje elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme te prema članku 30. stavku 14. ZEK-a, rješava sporove između infrastrukturnog operatora i operatora korisnika u svezi sa sklopljenim ugovorom o pristupu i zajedničkom korištenju elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme ili plaćanjem naknade za takav pristup i zajedničko korištenje, uz primjenu odredaba članka 20. ZEK-a, vodeći pritom računa o odgovarajućim uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja iz stavka 2. članka 30. ZEK-a. Naime, člankom 30. stavkom 2. ZEK-a propisana je obveza infrastrukturnog operatora omogućiti operatoru korisniku, uz naknadu i na temelju sklopljenog ugovora, pristup i zajedničko korištenje svoje elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme ako su ispunjeni odgovarajući uvjeti pristupa i zajedničkog korištenja, utvrđeni pravilnikom iz stavka 12. Dakle, postupajući u skladu s navedenim zakonskim odredbama, HAKOM je obavezan pri rješavanju spora vodi računa o odgovarajućim uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme koji su detaljnije uređeni Pravilnikom o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme (NN 154/08, dalje u tekstu: Pravilnik).

Nadalje, u skladu s člankom 30. stavkom 10. ZEK-a, ako infrastrukturni operator odbije sklopiti ugovor iz stavka 2. ovoga članka, ili ne omogući operatoru korisniku pristup i zajedničko korištenje svoje elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme uz uvjete iz stavka 2. ovoga članka, Agencija će, na zahtjev operatora korisnika, u roku od 30 dana od dana podnošenja tog zahtjeva utvrditi postoje li odgovarajući uvjeti iz stavka 2. ovoga članka, i u slučaju postojanja tih uvjeta donijeti odluku koja u cijelosti zamjenjuje taj ugovor.

Amis-ov zahtjev odnosi se na zajedničko korištenje elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme na spornoj trasi, točnije, na rješavanje sporne situacije u vezi s naknadom za zajedničko korištenje odnosno povrat troškova polaganja kombinacije cijevi koji su nastali u sklopu realizacije tehničkog rješenja TR IOD R1-212/08 na spornoj trasi - Trg A. Nasera 7–Trnsko 2 u Zagrebu.

Dakle, predmet ovog upravnog postupka je uređivanje uvjeta pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme na spornoj trasi u dijelu koji se odnosi na plaćanje naknade za takav pristup i zajedničko korištenje. Naime, Amis je temeljem postojećeg Ugovora o najmu i uporabi slobodnog prostora u cijevima kabelaške kanalizacije HT-a, broj DTK-02-06 od dana 16.09.2006. godine, zatražio od HT-a pristup i zajedničko korištenje elektroničke komunikacijske infrastrukture na spornoj trasi - Trg A. Nasera 7–Trnsko 2 u Zagrebu. Na temelju takvog zahtjeva, HT je izradio tehničko rješenje broj TR IOD R1-212/08, te je troškove polaganja kombinacije cijevi u sklopu realizacije tehničkog rješenja platio Amis. Dakle, nesporno je da su stranke tehničkim rješenjem dogovorile način zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture na spornoj trasi. Međutim, sporan je međusobni obračun troškova realizacije tehničkog rješenja i cijene zajedničkog korištenja koje je potrebno urediti ugovorom između infrastrukturnog operatora (HT-a) i operatora korisnika (Amisa), sukladno članku 4. st. 17. Pravilnika, kao i sukladno ranije važećim Uvjetima zajedničke uporabe izgrađene telekomunikacijske kanalizacije (čl. V. toč.8.). Međutim, stranke nisu sklopile ugovor, jer se nisu uspjele dogovoriti oko načina i roka međusobnog obračuna tih troškova.

HT tvrdi kako je tehničko rješenje TR IOD R1-212/08 za spornu trasu izrađeno uz poštivanje Uvjeta kao i ZEK-a. Sve troškove realizacije tehničkog rješenja snosi operator korisnik, dakle Amis, kao što je to određeno u Uvjetima, a prema prijedlogu HT-a, svaki sljedeći operator koji podnese zahtjev za najam prostora u spornoj dionici sudjelovat će u snošenju troškova i to proporcionalno korištenju broja cijevi na spornoj trasi. Nadalje, HT tvrdi da je u konkretnom slučaju neosnovana primjena Pravilnika budući da su u vrijeme pokretanja postupka na snazi bili Uvjeti, dok je Pravilnik stupio na snagu 06. siječnja 2009.g.

U svezi s navedenim, HAKOM je detaljno analizirao odredbe Uvjeta koji su bili na snazi u vrijeme izrade tehničkog rješenja, kao i u vrijeme podnošenja zahtjeva za pokretanje upravnog postupka. Uvjeti u poglavlju V. „Slobodni prostor i njegovo korištenje“, u točki 8. određuju, cit: „U slobodni prostor koji je obuhvaćen tehničkim rješenjem potrebno je sve predviđene kombinacije cijevi uvlačiti istovremeno. Sve uvučene cijevi postaju vlasništvo vlasnika telekomunikacijske kanalizacije u koju se te cijevi uvlače. Operator za kojeg je izrađeno tehničko rješenje je u obvezi snositi troškove realizacije tehničkog rješenja, a međusobni obračun tih troškova i cijene najma će se definirati ugovorom.“ Nadalje, u poglavlju VIII. „Ugovaranje zajedničkog korištenja izrađene TK (DTK)“, u točki 4. određeno je, cit: „Tehničko rješenje mora biti izrađeno sukladno poglavlju V. točki 8. ovih Uvjeta, odnosno, mora predvidjeti optimalno zauzeće slobodnog prostora i u pravilu sadrži: ..., ... Posebno iskazane troškove u slučajevima kao što je navedeno u poglavlju V. točka 8., potrebe izvlačenja nekorištenog kabela, popravka ili proširenja TK ili DTK i slično. Ove troškove snosi operator, a međusobni obračun navedenih troškova i najma će se definirati ugovorom.“ Slijedom navedenog, nesporno je da su stranke u svezi s realizacijom tehničkog rješenja, a u skladu s Uvjetima, trebale ugovorom definirati međusobni obračun troškova i cijene najma. Međutim, isto nisu učinile.

Naime, Amis je 16. listopada 2008. godine HT-u predložio podjelu troškova kombinacije cijevi za tehničko rješenje te je predložio da HT, cit: „... u potpunosti snosi: trošak dodatnih cijevi i materijala iz troškovnika TK materijala, te trošak radova na uvlačenju kombinacije cijevi iz troškovnika radova, osim u onom dijelu koji je nužan za postavljanje svjetlovodnog kabela za naše potrebe. U ovom slučaju za potrebe postavljanja svjetlovodnog kabela prema našem zahtjevu dovoljna je jedna (1) PEDH cijev PE32 na dijelovima trase gdje je predviđena tehničkim rješenjem, te bi se trošak te cijevi međusobno obračunao na način da se umanjuje iznos najma kabela za iznos troška te cijevi.“ Amis je ovaj prijedlog izradio temeljem HT-ovog okvirnog ponudbenog troškovnika materijala i radova, a koji je dio tehničkog rješenja. Međutim, na takav prijedlog HT se očitovao negativno, navodeći, cit: „...Sve troškove uz realizaciju Vašeg zahtjeva sukladno tehničkom rješenju snosi operator koji je predao zahtjev. Ukoliko se pojavi novi zahtjev na predmetnoj trasi taj operator će snositi trošak proporcionalan korištenju cijevi koji je zatražio i tako za svakog sljedećeg operatora. Sukladno navedenom, nismo u mogućnosti prihvatiti podjelu troška te Vas molimo da se žurno očitujete o prihvaćanju tehničkog rješenja ....“.

Stupanjem na snagu Pravilnika (u siječnju 2009. godine), u članku 15. „Završne odredbe“ određeno je da Uvjeti zajedničke uporabe izgrađene telekomunikacijske kanalizacije od 15. veljače 2008.g. (dalje u tekstu: Uvjeti) prestaju važiti. Međutim, navedena činjenica prestanka važenja Uvjeta ne rezultira nepostojanjem pravne osnove kojom je potrebno regulirati zajedničko korištenje elektroničke komunikacijske infrastrukture između stranaka, jer su odredbe Uvjeta, a to je Vijeće HAKOM-a već naglasilo u obrazloženju zaključka, ugrađene u odredbe Pravilnika. ZEK, u svom članku 30. stavku 2.

izričito određuje obvezu infrastrukturnog operatora da omogući operatoru korisniku, uz naknadu i na temelju sklopljenog ugovora, pristup i zajedničko korištenje elektroničke komunikacijske infrastrukture ako su ispunjeni odgovarajući uvjeti pristupa i zajedničkog korištenja, utvrđeni pravilnikom iz stavka 12. Dakle, ovime ZEK daje izričito pravo donositelju pravilnika (HAKOM-u) da sve uvjete pristupa i zajedničkog korištenja infrastrukture propiše pravilnikom. Budući da novi Pravilnik prihvaća Uvjete u potpunosti te ih dodatno razrađuje na način da detaljnije određuje uvjete reguliranja obračuna troškova i cijene najma, ne stoji prigovor HT-a kako obveze iz Uvjeta niti u kojem slučaju ne mogu prelaziti propisane zakonske okvire.

Nadalje, u članku 9. stavku 5. Pravilnika, infrastrukturnom je operatoru (HT-u) nametnuta obveza da u ugovor o pristupu i zajedničkom korištenju elektroničke komunikacijske infrastrukture točno odredi način i rok međusobnog obračuna troškova (refundiranje), kao i da rok za refundiranje treba biti što kraći, a refundiranje je moguće i na primjer i na način najma po drugim ugovorima, na drugim dionicama.

Slijedom navedenog, predloženi članak 5.7. Ugovora o pristupu i zajedničkom korištenju elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme HT-a, HAKOM je ocijenio kao odbijanje sklapanja ugovora o zajedničkom korištenju elektroničke komunikacijske infrastrukture na spornoj trasi u pogledu načina i roka međusobnog obračuna troškova kako je propisano kako člankom V. toč. 8. Uvjeta tako i kasnije člankom 9. st. 5. Pravilnika, odnosno, ovim je prijedlogom HT odbio navesti način i rok međusobnog obračuna (refundiranja), budući da je refundiranje učinio zavisnim o uvjetu i roku koje nije moguće sa sigurnošću odrediti. Ovakav način refundiranja troškova nije u skladu niti s ciljevima koje HAKOM provodi na ovom dijelu tržišta, a niti s odredbama Uvjeta i kasnije Pravilnika.

Slijedom navedenog, Vijeće HAKOM-a analiziralo je Amisov predloženi članak 3. prijedloga Ugovora o pristupu i zajedničkom korištenju elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme po tehničkom rješenju TR IOD R1-212/08, dakle za spornu trasu, te je utvrdilo da je prihvatljiv jer refundiranje uložениh sredstava veže uz način i rok koji su točno određeni te nisu u ovisnosti o eventualnom zahtjevu drugih operatora za istu trasu. Stoga je navedeni članak prihvaćen i primijenjen na način kako je riješeno u točki 1. dispozitiva. Budući da je obveza infrastrukturnog operatora refundirati samo onaj dio uložениh sredstava koji se odnosi na polaganje kombinacije cijevi, dok dio sredstava koje je Amis uložio za polaganje vlastitih kabela u cijevi, nije predmet refundiranja, HT-u je nametnuta obveza refundiranja iznosa od 25.660,22 kn, odnosno iznosa troškova navedenih u točkama 1.,2.,8. i 5. Zajedničkog protokola broj: R1-NW-003/2009.

HT se u podnesku od 04. veljače 2009. godine upušta u ocjenu „neustavnosti“ Uvjeta i Pravilnika, te ističe kako „infrastrukturni operator može ali i ne mora koristiti svoje zakonsko pravo na gradnju, održavanje, razvoj i korištenje elektroničke komunikacijske mreže i elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme.“ Navedena stajališta HT-a su neosnovana jer se u ovom postupku ne osporavaju zakonska prava infrastrukturnog operatora, a neka od njih su, kako je to HT naveo, definirana u članku 27. stavku 1. ZEK-a, već se odlučuje o uređivanju uvjeta i načina zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture, i to uz primjenu načela iz članka 5. ZEK-a, a kako je propisano člankom 30. stavcima 1.2. 10. i 14. ZEK-a i detaljnije uređeno ponajprije člankom V. toč. 8. Uvjeta, a onda člankom 9. stavcima 3. i 5. te čl. 4. st. 17. Pravilnika.

Dakle, neovisno o odredbama Pravilnika, Amisu bi pripadalo pravo na povrat uloženi sredstava na način kako je riješeno u ovom postupku i po odredbama ranije važećih Uvjeta, koji su danom stupanja na snagu Pravilnika prestali važiti.

HAKOM je obvezan poticati zajedničko korištenje elektroničke komunikacijske infrastrukture uz primjenu načela iz čl. 5. ZEK-a, a to su u prvom redu osiguranje tržišnog natjecanja te poticanje djelotvornih ulaganja u infrastrukturu, uz korištenje tehnoloških rješenja koja su najpogodnija za racionalnu iskorištenost slobodnog prostora. Upravo zbog toga, HAKOM je kako u Uvjetima tako i u Pravilniku propisao obvezu istovremenog polaganja kombinacije cijevi, koje s jedne strane povećavaju trošak realizacije tehničkog rješenja operatora korisnika u odnosu na raniji način polaganja cijevi, ali s druge strane omogućuju najbolju iskorištenost slobodnog prostora za sve zainteresirane operatore korisnike. Upravo iz tog razloga HAKOM je propisao i obvezu međusobnog obračuna troškova i cijene najma između infrastrukturnog operatora i operatora korisnika, pri tome vodeći računa da se troškovi ovakvog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture rasporede ravnomjerno, odnosno da niti jedan operator - sudionik zajedničkog korištenja infrastrukture ne dođe u nepovoljni položaj, čime bi se onemogućilo osnovno načelo koje je HAKOM obvezan promicati, a to je načelo zdravog tržišnog natjecanja. Stoga je u ovom postupku HAKOM vodio računa da se s jedne strane slobodni prostor koristi najracionalnije, dakle polaganjem kombinacije cijevi, a s druge strane da se operatoru korisniku omogući povrat dijela uloženi sredstava polaganja cijevi, dok sam snosi troškove vezane uz polaganje svojih kabela u kombinacije cijevi. Naime, bez obveze polaganja kombinacije cijevi, u većini slučajeva, gotovo bi bilo nemoguće naći načina za zajedničko korištenje izgrađene elektroničke komunikacijske infrastrukture, odnosno bio bi onemogućen ulazak operatora korisnika u trasu koju zahtijeva, čime bi dakle bilo onemogućeno tržišno natjecanje među operatorima, jer nitko osim HT-a ne bi imao mogućnosti položiti svoje kabele na spornim trasama.

Pri tome je u ovom predmetu HAKOM vodio računa da se primijeni način refundiranja troškova koji infrastrukturnog operatora najmanje opterećuje, dakle da mu se iznos uloženi sredstava odbije od budućeg najma kojeg je ovlašten naplatiti, pri čemu se doduše HT-u smanjuju buduću prihodi, ali navedene prihode HT ne bi niti imao da nisu primijenjena tehnološka rješenja koje je HAKOM odredio jer u većini slučajeva ne bi niti postojala tehnička mogućnost za uvlačenje kabela operatora korisnika. Stoga prigovor HT-a kako mu HAKOM nameće dodatna ulaganja, odnosno obvezu gradnje elektroničke komunikacijske infrastrukture za drugog, nisu prihvaćena.

Obzirom da HT i Amis imaju sklopljen okvirni Ugovor o najmu i uporabi slobodnog prostora u cijevima kabelaške kanalizacije HT-a, broj DTK-02-06 od dana 16.09.2006. godine, čije su odredbe primjenjive i na spornu trasu, nije bilo potrebno ovim rješenjem regulirati i ostale dijelove koji su regulirani navedenim Ugovorom.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 12. stavka 1. točke 5. i 6., članka 14. stavka 4., članka 30. stavka 10. i 14., a u svezi s člankom 20. ZEK-a, te članka 4. stavka 17. i članka 9. stavka 5. i 17. Pravilnika i članka 202. ZUP-a, Vijeće HAKOM-a je odlučilo kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka.

Klasa: UP/I-344-01/08-01/01260

Ur. broj: 376-10/TF-09-12

Zagreb, 19. lipanj 2009. godine

***PREDSJEDNIK VIJEĆA***

***Gašper Gačina, dipl. ing. el.***

Dostaviti: 1. Amis telekom d.o.o. Bani75, Zagreb – osobnom dostavom

2. HT-Hrvatske telekomunikacije d.d. Savska cesta 32, Zagreb– osobnom dostavom

3. spis